

3. Программа освобождения от ответственности

Горизонтальные соглашения

Освобождение от ответственности

- Подарок от теории практике
- Первый признавшийся в участии в картельном соглашении освобождается от ответственности
- Механизм дилеммы заключенных в однопериодной игре
- Впервые программа внедрена в США
- Множество раскрытых соглашений
- И одновременно – возможность экономить ресурсы антимонопольных органов

Не все программы одинаково полезны: сравнение США и ЕС

№	США	ЕС
1	Первый заявивший автоматически получает полную амнистию	Полная амнистия первому заявившему не исключается, но не является автоматической
2	Масштабы амнистии не зависят от ценности предоставляемой информации о картеле	Масштабы дисконта сильно зависят от содержания предоставленных доказательств
3	Последующие участники картеля, заявившие о своем участии, не получают права на амнистию	Последующие участники картеля, заявившие о своем участии, могут рассчитывать на частичную амнистию
4	Если расследование уже начато, то полная амнистия возможна, но не может быть гарантирована	Если расследование уже начато, то максимальный дисконт для первого сообщившего о картеле участника составляет 50%

Факторы результативности программы: санкции, полномочия АМО, дизайн программы

Дополним выбор компании между поддержанием и нарушением сговора предположением о том, что два участника сговора платят штраф F с вероятностью ρ ($0 \leq \rho \leq 1$). Если штраф платится независимо от того, отказался продавец от участия в картельном соглашении или нет, условие поддержания картельного соглашения:

$$\frac{1}{8} \frac{1}{(1-\delta)} - \rho F \geq \frac{1}{4} - \rho F.$$

Граничное значение дисконтирующего множителя не меняется по сравнению с базовым случаем. Однако если освободить отказавшегося от участия в картельном соглашении от уплаты штрафа:

$$\begin{aligned} \frac{1}{8} \frac{1}{(1-\delta)} - \rho F &\geq \frac{1}{4} \\ \delta &\geq \frac{1+2\rho F}{2(1+\rho F)} \end{aligned}$$

Теперь пусть тот, кто продолжает участвовать в картельном соглашении, знает, что даже второй заявивший может быть частично освобожден от ответственности (санкция αF , $0 \leq \alpha \leq 1$). Тогда условие поддержание сговора приобретает вид:

$$\begin{aligned} \frac{1}{8} \frac{1}{(1-\delta)} - \alpha \rho F &\geq \frac{1}{4} \\ \delta &\geq \frac{1+2\alpha\rho F}{2(1+\alpha\rho F)} \end{aligned}$$

Программа в России

- 2007 год – нет оговорки о том, кто именно освобождается от ответственности [первый заявивший или все заявители]
- За полтора года – 500 заявителей
- Как этот дизайн влиял на стимулы участвовать в картельном соглашении?
- 2009 год – изменение: только первый освобождается от ответственности
- Число заявителей около 20 в год. Но разве это хуже?

4. Проблема незаконности молчаливого сговора

4. Молчаливый сговор: должен быть законен или нет?

США

- American Tobacco (1946)

Для установления наличия противозаконного сговора не обязательно доказывать факт существования формального соглашения», сговор считается доказанным «...если обстоятельства дела убеждают суд в том, что участники сговора преследовали общие цели или имели общий план действий и осознавали его цели, или же совещались по поводу незаконного соглашения

- Theatre Enterprises (1954)

...Сознательный параллелизм еще не означает наличия сговора в том смысле, в котором он трактуется в законе Шермана

Молчаливый сговор - США: General Electric/Westinghouse

1963 год: ценовая политика GE, потом Westinghouse

- каталоги, включающие все характеристики оборудования и правила определения цен в соответствии с этими характеристиками
- политика поддержания стабильных цен на ближайших трех лет
- «правило наибольшего благоприятствования потребителю» (most-favored nation clause): если цена, установленная GE для какого-то конкретного покупателя, оказывалась ниже прейскурантной, каждый обратившийся в течение последних шести месяцев клиент получал право на такую же скидку

Министерство юстиции США потребовало прекратить практику (1977)

Объект применения запретов – не столько сам молчаливый сговор, сколько облегчающая поддержание сговора практика

Молчаливый сговор - ЕС: Wood Pulp

Дело по обвинению в сговоре и согласованных действиях поставщиков белой целлюлозы (1977):

1. американские компании через торговую ассоциацию КЕА (экспортный картель) согласовывали цены
2. финская и шведская торговые ассоциации (Fincell и Svenska) обеспечивали согласование цен между европейскими производителями с помощью единой информационной системы
3. сорок три производителя и ассоциации согласовывали каталожные цены целлюлозы между собой

Первые два обвинения относились к явному согласованию («прямые улики»), а третье – к молчаливой координации цен.

Европейский суд (1993) по апелляции обвиняемых отменил решение (3), сочтя, что система обмена информацией и параллельные цены ещё не являются доказательством согласованных действий

Европейский Союз: после дела Wood Pulp

- (28 решений за период 2001-2007)
 - Ни одного «отдельного» дела по согласованным действиям
 - Только дела о согласованных действиях и/или соглашениях
 - Как правило: после периода жесткой конкуренции продавцы входили в неформальные контакты (квалифицированные как согласованные действия), и затем – в соглашения. Специальные программы мониторинга

Как описывать молчаливый сговор [если он нелегален]?

- Альтернатива 1: описание практики (согласованные действия), применяется в ЕС
- Альтернатива 2: описание структуры рынка, способствующее молчаливому сговору – немецкий закон
- Сопоставление альтернатив:
 - первая менее конкретная (поведение описать сложнее),
 - вторая даёт большие основания для ошибок, вызывает больше вопросов к используемым презумпциям
 - зато вторая позволяет отделить «структуру рынка» от «нелегальной практики»
- Российский закон «О защите конкуренции» (2006): использованы 3 способа противодействия молчаливому сговору:
 - Определение согласованных действий
 - Определение «коллективного доминирования»
 - Незаконность координации

Молчаливый сговор в законе «О защите конкуренции»-1

Согласованные действия (ст.8):

1. Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:
 - 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
 - 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. ...
2. Совершение хозяйствующими субъектами действий по соглашению не относится к согласованным действиям.

Молчаливый сговор в законе «О защите конкуренции»-2

Коллективное доминирование (ст.5)

- «1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);
- 2) в течение длительного периода... относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;
- 3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении..., рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц».

Горизонтальные соглашения

Координация как незаконное действие

- Деятельность ассоциаций предпринимателей по координации цен
- «Официальные» объявления о повышении цен
- Специализированные единицы по сбору и распространению информации (на рынке бензина в Санкт-Петербурге, 1999).

Проблема поиска признаков согласованных действий

- Единообразное поведение? Но может быть совершенно единообразным на рынке с высокой конкуренцией
- Одинаковое изменение цен? Но на цены продавцов на рынке одновременно оказывают влияние одни и те же факторы [*«Если на улице пойдет дождь, верно ли, что все, кто раскрыл зонт, практикуют то, что в экономике называется согласованными действиями?»*]
- Устойчивые цены? Но мы не знаем, какова должна быть нормальная «устойчивость» или «неустойчивость» цен
- **Цены, систематически отличающиеся от тех, которые были бы установлены в условиях конкуренции.** Но у нас нет параллельного мира, находящегося в условиях «идеальной конкуренции», для сопоставления.
- **Слишком высокий риск ошибки I рода**

Развитие определения согласованных действий в решениях Высшего арбитражного суда

- Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30
 - согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении
- Постановление Президиума ВАС РФ от 21.04.2009 № 15956/08
 - Вывод об известности действий заранее может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения
 - Единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин
 - Доказательство действий через их объективированный результат, путем анализа состояния конкуренции на рынке
 - Для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом

Дела о согласованных действиях ФАС (2008): некоторые примеры

- Лукойл-Уралнефтепродукт и ИП Казыханова Ф.М.
- Челябинское УФАС
- Согласованные действия на рынке бензина и дизельного топлива
- «Цены за литр бензина у двух нефтяных компаний становятся одинаковыми до копейки с разницей в один-два дня»
- «После возбуждения дела... цены были снижены и перестали быть одинаковыми, что лишь подтвердило согласованность действий хозяйствующих субъектов» [руководитель Челябинского УФАС]
 - нет доказательств взаимовыгодности, более того, соотношение наложенных штрафов (123 млн. и 19 тыс.руб.) наталкивают на аргумент об отсутствии взаимовыгодности
 - доля ИП относительно невелика?
- Главный вопрос: какого рода стимулы задаются таким применением закона?

Коллективное доминирование в законе «О защите конкуренции»

- Незаконно не коллективное доминирование как таковое, а лишь *злоупотребление* коллективным доминированием
- Типичные обвинения: монопольно высокая цена и дискриминация
- Используется презумпция о том, что если на рынке, который подвержен высокому риску сговора, продавцы устанавливают высокую цену, это может быть только результатом сговора
- Вывод о *факте* молчаливого сговора делается на основании *стимулов* [в терминах модели в.1 – достаточно низкого значения дисконтирующего множителя]
- Слишком высокий риск ошибки I рода

Антимонопольные запреты на явный и молчаливый сговор : выводы

- Поддержание сговора может облегчаться как структурой рынка, так и специальными действиями компаний
- Главная проблема действенности антимонопольных запретов – раскрытие факта нелегального сговора
- Программа ослабления наказания направлена как на облегчение раскрытия, так и на предотвращение формирования новых соглашений
- Лучший способ предотвращения молчаливого сговора – активная конкурентная политика (в первую очередь – снижение барьеров входа)

Явный и молчаливый сговор в российском АМЗ: выводы

- Повышение санкций за участие в картельном соглашении должно повысить сдерживание
 - Но при высоком уровне санкций и цена ошибок окажется выше (*согласованные действия?)
- Программа освобождения от ответственности создаёт стимулы для отказа от соглашений
 - Но может создавать и стимулы для «стратегического злоупотребления» законом
- Предотвращение молчаливого сговора необходимо
 - Но используемые методы сопряжены с многочисленными ошибками первого и второго рода