

Авдашева Светлана Борисовна avdash@hse.ru

Национальный исследовательский университет Высшая школа
экономики

Лекция 4. Монополизация и злоупотребление доминированием

Лекция 4. Монополизация и злоупотребление доминированием

1. Ограничение входа и хищничество: чикагская революция и после
2. Формирование структуры рынков с сетевыми эффектами потребления
3. Доминирование и злоупотребление доминированием в ЕС и РФ

Экономическая теория монополизации: краткий обзор

Длительное время экономисты считали, что доминирующий участник рынка (близкий к теоретическому «монополисту») может *злоупотреблять доминированием*, нанося ущерб общественному благосостоянию (вспомним модель монополии).

Антимонопольное законодательство фокусирует внимание на ограничение конкуренции

Однако в 1960-1970 е гг. появилось множество работ авторов, принадлежащих к Чикагской школе, которые доказывали *невозможность* злоупотребления доминированием на рынке, где участники рациональны

При этом действия, расценивающиеся как форма монополизации, могут способствовать росту благосостояния (ценовая дискриминация, исключаяющие контракты – см. предш. лекцию...)

Экономическая теория монополизации – арена борьбы представителей до-чикагского, чикагского и пост-чикагского подхода

Предварительные комментарии: монополизация vs злоупотребление доминированием

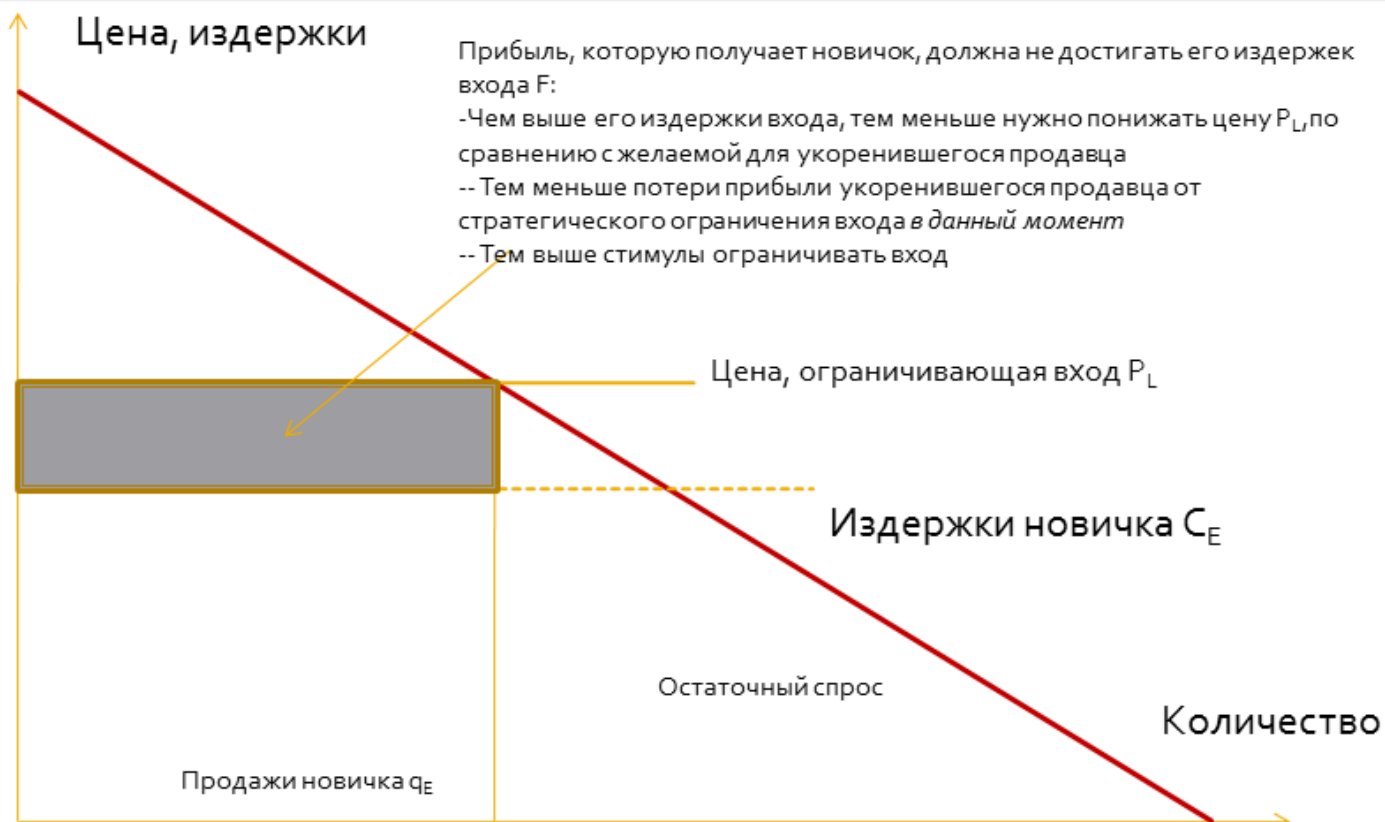
- Ограничение входа
- Хищническая цена (predatory price)
- Исключающие договоры (см. пред. лекцию)
- Повышение издержек конкурента (со стороны вертикально-интегрированных продавцов) – см. пред. лекцию

Однако европейская- а вслед за ней и российская, - модель антимонопольной политики вводит другую доктрину – злоупотребление доминированием – как форму «ограничения конкуренции и/или (?) нанесения ущерба контрагенту»

Поэтому существует разрыв между объектом теории и содержанием права и правоприменением

1. Ограничение входа и хищничество в теории

Издержки входа и возможности стратегического ограничения входа



Стратегическое ограничение входа

Bain (1956). Классификация рынков по высоте барьеров входа:

- рынки со свободным входом (**издержки входа так низки, что укоренившиеся продавцы не могут ограничить вход новых участников*);
- рынки с неэффективными барьерами входа (**достаточно высоки, чтобы укоренившийся продавец мог ограничить вход, но недостаточно высоки, чтобы он этого захотел*);
- рынки с эффективными барьерами входа (**достаточно высоки, так что хотят и могут*);
- рынки с блокированным входом (**так высоки, что независимо от действий укоренившегося продавца, новые участники не войдут*).

Возможность ограничения входа и «достоверность обещаний»

Модификация модели Штакельберга .

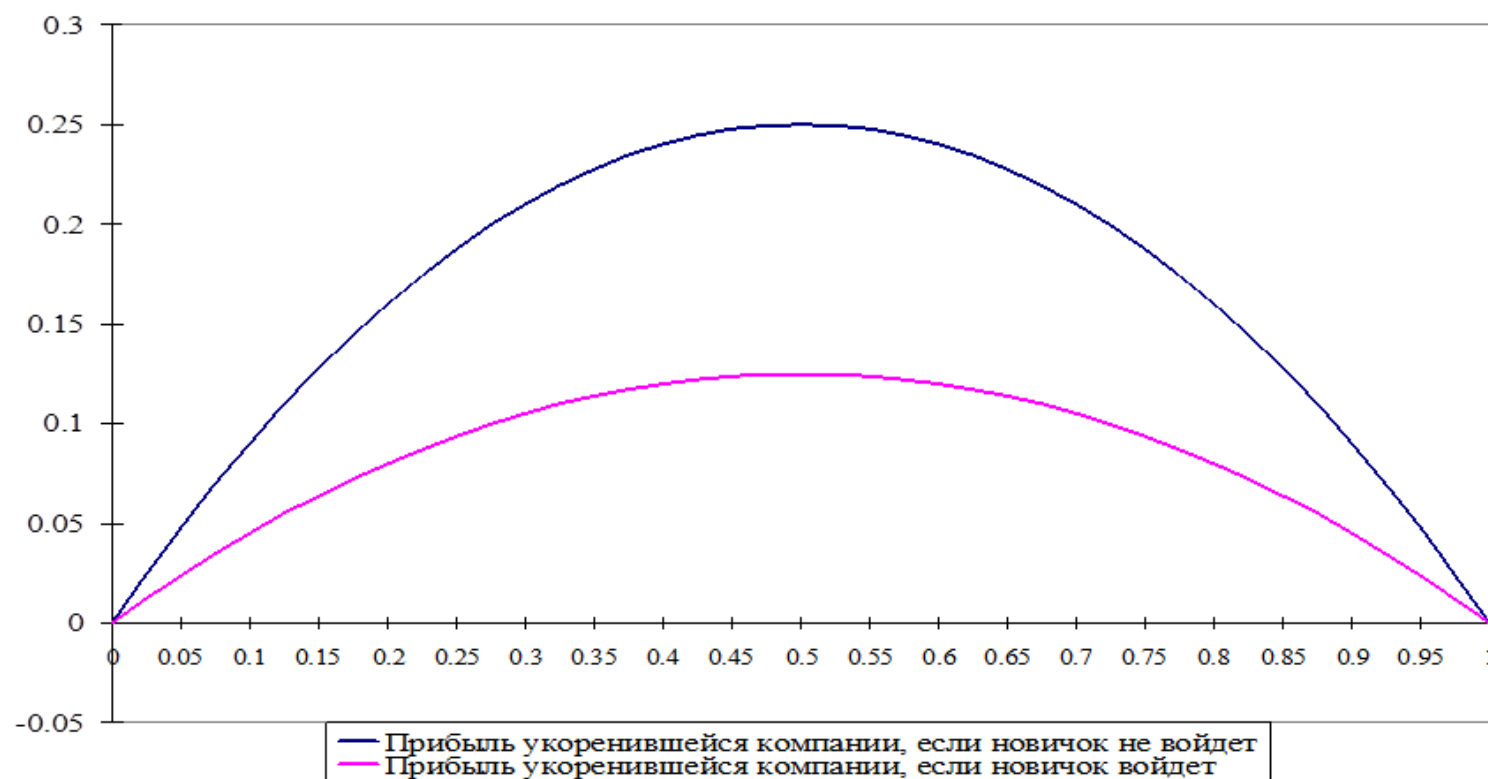
При рыночном спросе $P = 1 - Q$, нулевых издержках производства новичка и укоренившегося и издержках входа новичка F можно найти такой выпуск укоренившегося, при котором прибыль новичка отрицательна

$$\pi_e = (1 - (q_i + q_e))q_e$$

$$\pi_e(q_i^*) = 0.25(1 - q_i)^2 - F$$

$q_i \geq (1 - 2\sqrt{F})$; $q_i^L = 1 - 2\sqrt{F}$... но выбор этого выпуска и отказ от входа не будет равновесием по Нэшу

Возможность ограничения входа...



Возможность ограничения входа и «достоверность обещаний»

Модификация модели Штакельберга .

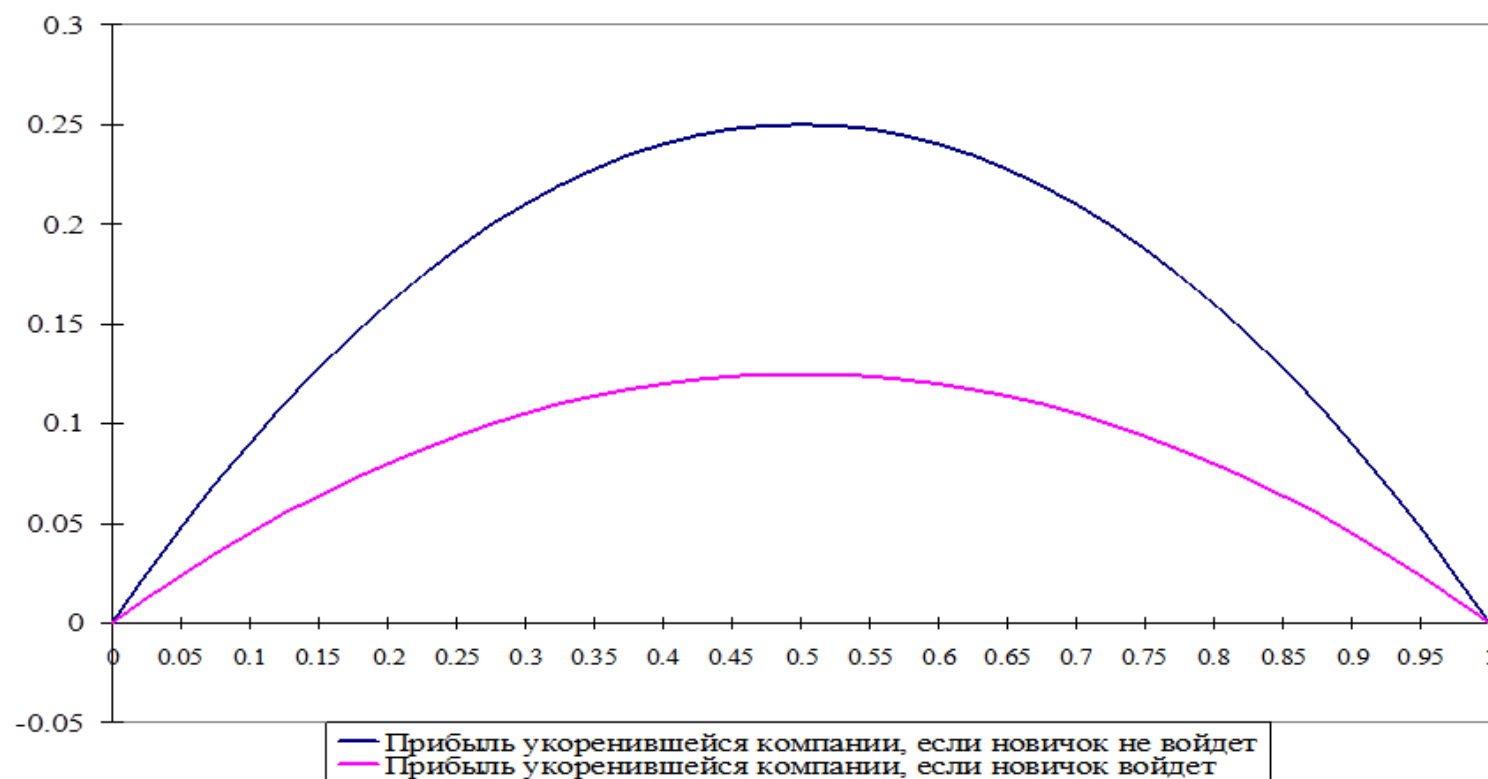
При рыночном спросе $P = 1 - Q$, нулевых издержках производства новичка и укоренившегося и издержках входа новичка F можно найти такой выпуск укоренившегося, при котором прибыль новичка отрицательна

$$\pi_e = (1 - (q_i + q_e))q_e$$

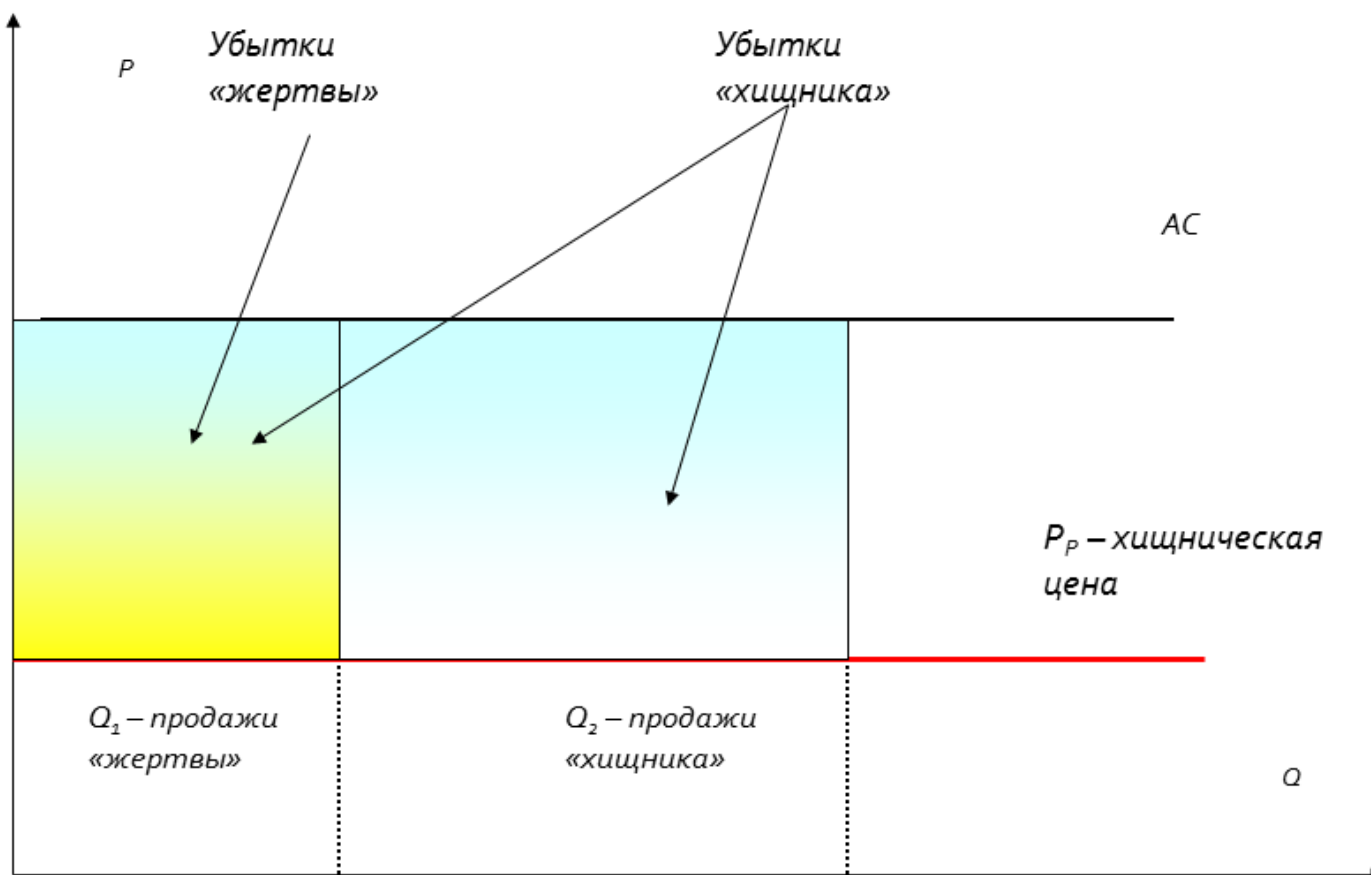
$$\pi_e(q_i^*) = 0.25(1 - q_i)^2 - F$$

$q_i \geq (1 - 2\sqrt{F})$; $q_i^L = 1 - 2\sqrt{F}$... но выбор этого выпуска и отказ от входа не будет равновесием по Нэшу

Возможность ограничения входа...



Злоупотребление доминированием: парадокс хищнической цены (predatory price)



Злоупотребление доминированием: хищническая цена (predatory pricing)

В случае одинаковых издержек убытки «хищника» гораздо выше, чем убытки «жертвы».

Поэтому такой набор стратегий, когда хищник не уходит с рынка, а жертва уходит, не является равновесием по Нэшу

Почему же суды выносили обвинительные приговоры? Может быть, просто путали хищничество и ценовую конкуренцию со стороны более эффективной компании

Варианты объяснения: Рациональное» хищничество возможно только в условиях существенных несовершенств рынка.

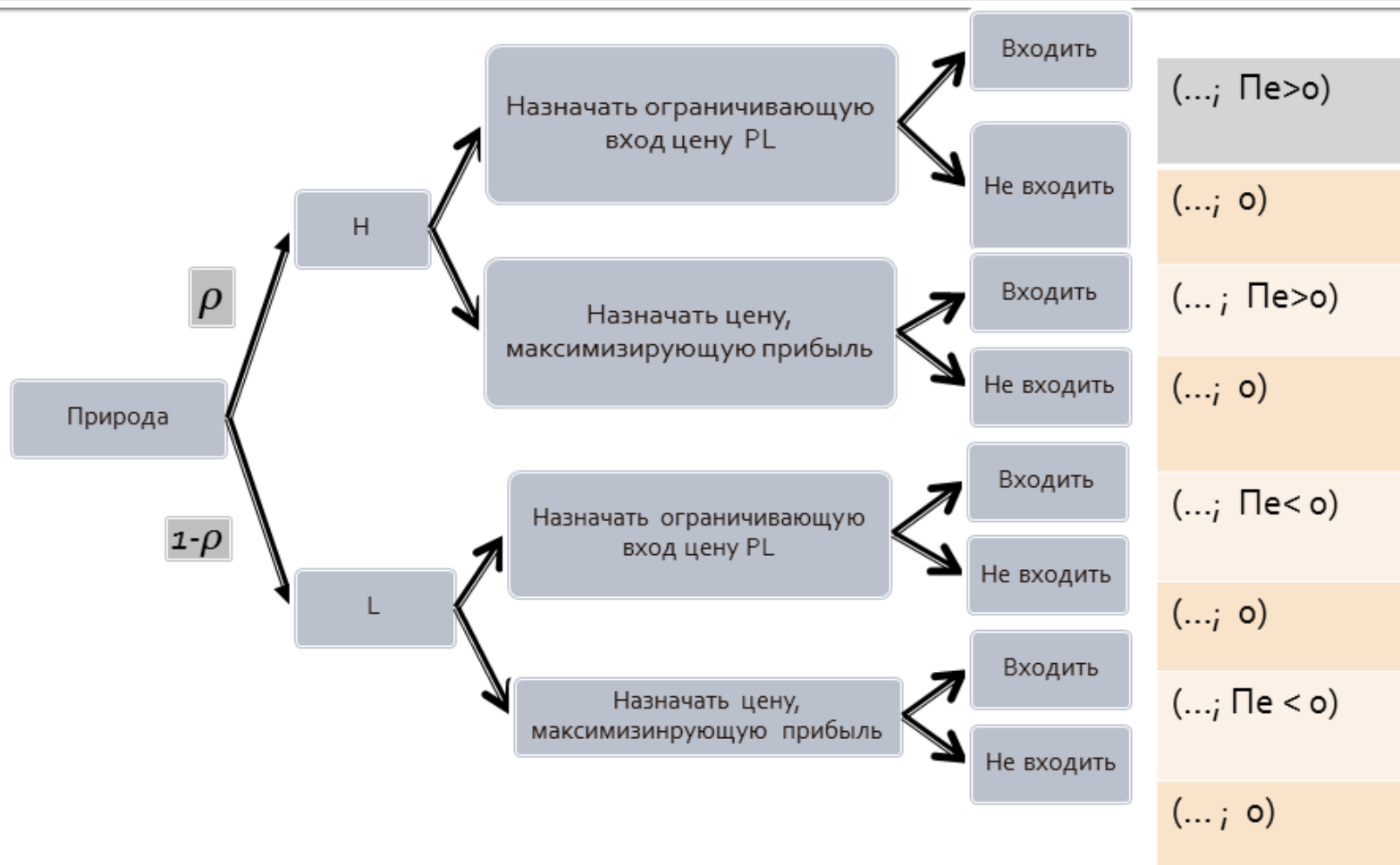
Например: «длинная мошна».

Однако по-прежнему хищничество объяснимо только при асимметрии между хищником и жертвой.

Пост-чикагский ренессанс

Задача – объяснить «нерациональные» действия
укоренившихся участников по отношению к новичкам
Когда снижение цены при угрозе входа рационально?
Милгром и Робертс: асимметрия информации
Укоренившийся продавец может быть типа H (производить
с высокими издержками) и типа L (производить с
низкими издержками)
В первом случае новичок получает положительную
прибыль после входа, во втором случае – отрицательную
Для новичка рационален отказ от входа, если его убедить,
что укоренившийся относится к типу L
Как убеждают принципала в условиях асимметрии
информации *ex ante*?

Ограничивающая вход цена как сигнал низких издержек



Модель Милгрома-Робертса: условия разделяющего равновесия

P_L – цена, ограничивающая вход (*если есть)

π^m_I – прибыль укоренившегося как монополиста (*при назначении цены, максимизирующей прибыль)

π^d_I – прибыль укоренившегося как дуополиста

I_H – укоренившийся с высокими издержками

I_L – укоренившийся с низкими издержками

Ограничение совместимости стимулов

$$\pi_{I_H}(P_L) + \delta \pi^m_{I_H} \leq \pi^m_{I_H} + \delta \pi^d_{I_H}$$

Ограничение участия

$$\pi_{I_L}(P_L) + \delta \pi^m_{I_L} \geq \pi^m_{I_L} + \delta \pi^d_{I_L}$$